

#### السياق

يعيشون في ظروف شديدة الخطورة بنسبة (٢٩٪) في صلاح الدين و (١٧٪) في ديالى.

لوحظ انخفاض قدره ٢,٣١٦ عائداً يعيشون في ظروف شديدة الخطورة مقارنة بالجولة الخامسة. وسُجِّلت أكبر الانخفاضات في محافظة صلاح الدين، وبالتحديد في قضاء بيجي بسبب تحسُّن فرص التوظيف والعمل. في حين لوحظ في نينوى زيادة في عدد العائدين الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة، وبالتحديد في أفضية البعاج وسنجان والموصل.

#### المواقع الأشد خطورة للعودة

في هذه الجولة، تم تحديد ٤٤ موقعاً يستضيف ٤٥,٩٧٨ عائداً يعيشون في ظروف عودة شديدة الخطورة. ويعكس هذا العدد حدوث زيادة بالمقارنة مع الجولة الخامسة. وتحتل المواقع التابعة لقضاء طوز في محافظة صلاح الدين المرتبات الثلاث الأولى من هذه المواقع، باحتوائها ٩٦٦ عائداً.

مؤشر العودة، أداة مصممة لقياس مدى شدة الظروف في مواقع العودة. تمّ جمع البيانات الخاصة بمؤشر العودة للجولة السادسة خلال شهري أيلول وتشرين الأول من عام ٢٠١٩ عبر ٨ محافظات و ٣٨ قضاءً و ١٦٧٤ موقعاً في العراق. وتم خلال هذه الجولة، تقييم ٤١ موقعاً إضافياً للعودة!

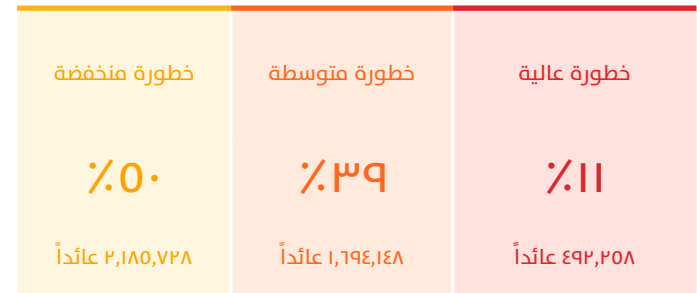
#### العائدون الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة

- من بين ١,٦٧٤ موقع عودة خُصص للتقييم، تبيّن أنّ ٢٧٢ موقعاً شديد الخطورة يستضيف ١١٪ من العائدين أو ٤٩٢,٢٥٨ نازحاً عائداً.
- تستضيف محافظتا نينوى وصلاح الدين العدد الأكبر من العائدين الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة، بوجود ١٦٧,١٧٦ عائداً في نينوى، و ١٨٩,٧٨٠ عائداً في صلاح الدين.
- تحظى محافظتا صلاح الدين وديالى بأعلى نسبة من العائدين الذين

الجدول رقم ١: عدد المواقع والعائدين لكل محافظة حسب الخطورة

المحافظة	مرتفع		متوسط		منخفض		المجموع
	عدد العائدين	عدد المواقع	عدد العائدين	عدد المواقع	عدد العائدين	عدد المواقع	
الأنبار	٨٨,٥٦٠	٢٤	٥١٧,٣٨٦	١٢٨	٦٩٧,٤٠٤	٩٧	١,٣٠٣,٣٥٠
بغداد	٤,١٩٤	٧	٣٦,٥٦٤	٥٣	٤٨,٢٤٦	٦٠	٨٩,٠٠٤
دهوك	٠	٠	٠	٠	٧٨٠	١	٧٨٠
ديالى	٣٧,٥٤٢	٣٦	١٣٧,٢٩٢	١٠٨	٤٤,٣٤٦	٦٦	٢١٩,١٨٠
أربيل	٠	٠	٦,٥١٠	٦	٣٤,٧٨٢	١٤	٤١,٢٩٢
كركوك	٤,٥٠٦	٥	٥٣,٠١٦	٥٨	٢٧٥,٧٨٤	١٣٥	٣٣٣,٣٠٦
نينوى	١٦٧,١٧٦	١٥١	٥٥٢,٩٧٢	٢٨٢	١,٠٠٤,٨٢٦	٢٤٤	١,٧٢٥,٤٧٤
صلاح الدين	١٨٩,٧٨٠	٤٩	٣٩٠,٤٠٨	١٢١	٧٩,٥٦٠	٢٩	٦٥٩,٧٤٨
المجموع	٤٩٢,٢٥٨	٢٧٢	١,٦٩٤,١٤٨	٧٥٦	٢,١٨٥,٧٢٨	٦٤٦	٤,٣٧٢,١٣٤

الشكل رقم (١): نسبة العائدين حسب شدة الخطورة

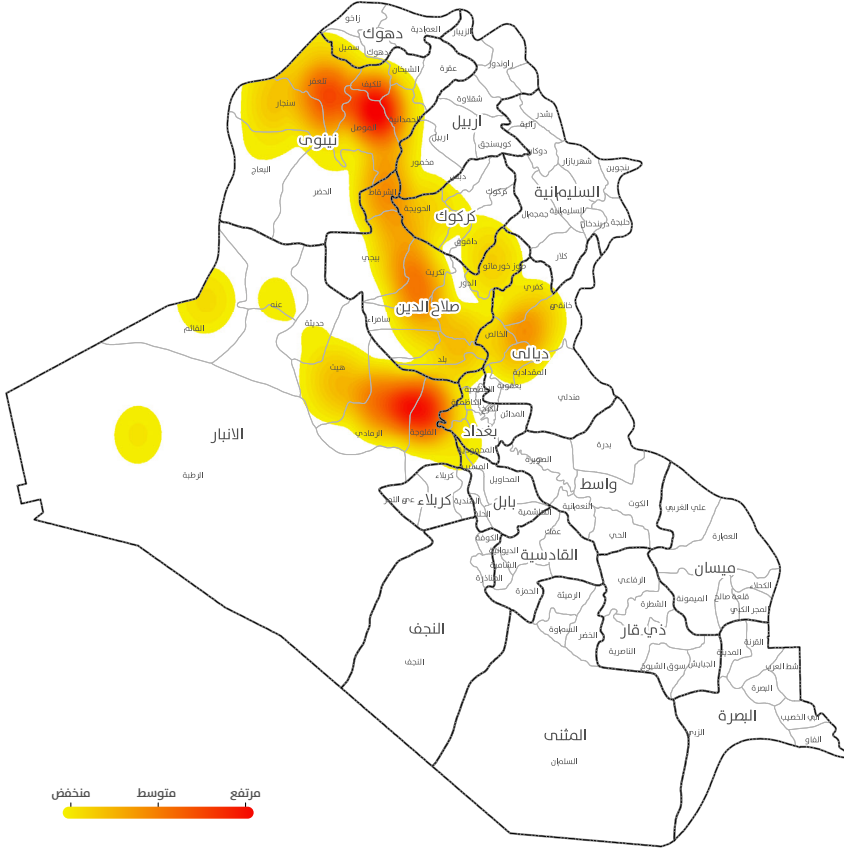


تم جمع البيانات في أيلول - تشرين الأول ٢٠١٩

## المواقع الساخنة في كل محافظة

تصنف النواحي كمواقع ساخنة إذا حققت درجات عالية على مقياس واحد على الأقل من المقياسين (إما سبل العيش والخدمات الأساسية، أو السلامة والتماسك الاجتماعي) أو إذا حققت درجات متوسطة بالنسبة لشدة الخطورة مع عدد كبير نسبياً من العائدين. وفي هذه الجولة تمّ تصنيف ٣٠ ناحية كموقع ساخن في ست محافظات.

الخارطة ١: خارطة كثافة العودة حسب إجمالي شدة الخطورة



## نينوى

- مركز سنجار
- العياضية
- مركز البعاج
- الفيروان
- رُقار
- مركز الحضر
- الشمال
- حمام العليل
- مركز تلخفر
- الشورة

## صلاح الدين

- يثرب
- مركز بيجي
- مركز الدور (جديد)
- مركز الطوز
- مركز سامراء
- الصينية (جديد)
- آمرلي
- مركز الشرقاط
- سليمان بك
- مركز تكريت

## الأنبار

- مركز القائم
- الصقلاوية
- كبيسة
- مركز الرطبة
- الكرمة

## ديالى

- مركز المقدادية
- جلولاء
- السعدية

## كركوك

- الرياض

## بغداد

- النصر والسلام

هذه الخارطة هي لأغراض التوضيح فقط. الأسماء والحدود على هذه الخرائط لا تعني المصادقة أو القبول الرسميين من قبل المنظمة الدولية للهجرة.

وتوضح هذه الخارطة ظروف الشدة بناءً على حجم السكان ودرجة شدة كل موقع تم تقييمه. حيث تشير الألوان الداكنة فيها إلى تركيز أكبر للأسر التي تعيش في ظروف عودة شديدة الخطورة، بينما تشير الألوان الفاتحة إلى ظروف شدة منخفضة أو مواقع ذات مستويات منخفضة من العودة.

## المنهجية

يستند مؤشر العودة على ١٦ معيار موزع على مقياسين، هما: (١) سبل العيش والخدمات الأساسية، (٢) تصورات التماسك الاجتماعي والسلامة. ويتم استخدام نموذج الانحدار لتقييم تأثير كل معيار على تسهيل العودة أو منع حدوثها، وأيضاً لحساب الدرجات الخاصة بالمقياسين. فعلى سبيل المثال، يختبر النموذج ضعف احتمال العودة إلى موقع لم ترجع الانشطة الزراعية فيه إلى وضعها الطبيعي مقارنة بمواقع أخرى عادت فيها تلك الأنشطة إلى طبيعتها. ولحساب مؤشر الشدة الكلي، تُجمع نتائج المقياسين.

يبدأ المؤشر من الصفر (استيفاء الظروف الأساسية للعودة) وينتهي بـ ١٠٠ (عدم استيفاء الظروف الأساسية للعودة). وتشير الدرجات الأعلى إلى ظروف معيشية أكثر قسوة للعائدين. وتم تصنيف درجات مؤشر الخطورة تحت ثلاث فئات: «منخفضة» و«متوسطة» و«عالية» (الفئة العالية تتضمن أيضاً العالية جداً).

يرجى الرجوع إلى تقارير الجولتين ١ و٣ لمزيد من التفاصيل حول هذه المنهجية.

## إخلاء مسؤولية

إن جميع الآراء الواردة في هذا التقرير، هي آراء المؤلفين ولا تعبر بالضرورة عن آراء المنظمة الدولية للهجرة. وإن التسميات المستخدمة والمواد المعروضة في جميع أجزاء التقرير، لا تعكس رأي المنظمة الدولية للهجرة بشأن الوضع القانوني لأي بلد أو إقليم أو مدينة أو منطقة أو سلطاتها أو فيما يتعلق بحدودها أو مساحتها.